

VAIE

Riigi Tugiteenuste Keskusele

Vaide esitaja:

OÜ BAKAN INVEST

Projekt nr: 2021-2027.1.03.26-1557

Projekt: „Paganamaad tutvustava vabaaja keskuse arendamine“

Esitan haldusmenetluse seaduse ning ÜSS2021_2027 2. peatüki 8. jao alusel vaide Riigi Tugiteenuste Keskuse otsusele jätta projektitaotlus rahuldamata negatiivse hindamistulemuse tõttu.

Leian, et hindamisotsus ei vasta hindamismetoodikale, ei arvesta kõiki taotluses toodud asjaolusid ega kajasta projekti tegelikku sisu, mõju ja ettevõtte suutlikkust projekti ellu viia.

1. Taotluse korduv korrigeerimine vastavalt RTK ametniku juhiste

Taotlust korrigeeriti neljal korral vastavalt RTK ametniku suunistele ja märkustele. Kõik parandused viidi sisse lähtudes ametniku nõudmistest ja ettepanekutest.

Oluline on märkida, et ühegi parandusringi käigus ei toonud RTK ametnik välja neid puudusi, millele hiljem tugines hindamiskomisjon negatiivse otsuse tegemisel. Samuti ei antud soovitusi täiendada näiteks:

- müügitulu kasvu põhjendusi,
- konkurentsianalüüsi,
- sihtturu kirjeldust,
- turundusstrateegiat,
- finantsvõimekuse tõendamist.

Seetõttu tekkis taotlejal põhjendatud ootus, et taotlus vastab nõuetele ning puudused on kõrvaldatud.

2. Taotluse eelnev sõltumatu eksperthinnang

Enne taotluse esitamist vaatas projekti üle sõltumatu ekspert, kelle hinnangul sisaldas taotlus toetuse saamiseks vajalikke elemente ning vastas hindamiskriteeriumidele.

See asjaolu kinnitab, et taotlus ei olnud sisuliselt põhjendamatu ega nõrk, vaid vastas meetme eesmärkidele ja loogikale.

3. Hindamisaruandes välja toodud puuduste osas ei antud taotlejale võimalust täiendamiseks

RTK ametnik ei juhtinud menetluse käigus tähelepanu hindamisaruandes hiljem toodud väidetavatele puudustele ega andnud võimalust neid täiendada või selgitada.

Haldusmenetluse põhimõtetest tulenevalt peab menetlus olema läbipaistev ning taotlejale tuleb anda võimalus puuduste kõrvaldamiseks, eriti olukorras, kus taotlust on juba mitmel korral parandatud vastavalt ametniku juhiste.

4. Hindajad on pealiskaudselt hinnanud investeeringu mõju müügitulule, lisandväärtusele ja konkurentsivõimele

Hindamiskomisjon on leidnud, et puudub veenev seos investeeringute ja müügitulu kasvu vahel. Selle hinnanguga ei saa nõustuda.

Täna ei ole rekonstrueeritav hoone täiel määral kasutuses ega võimalda pakkuda kavandatud teenuseid soovitud mahus. On ilmne ja majanduslikult loogiline, et enne taristu ja teenuse pakkumiseks vajalike tingimuste loomist ei saagi tekkida suuremat müügitulu.

Investeeringu eesmärk ongi:

- võtta hoone aktiivsesse kasutusse,
- laiendada olemasolevaid teenuseid,
- luua täiendavad majutus- ja vabaajavõimalused,
- suurendada külastajate arvu ja teenuste tarbimist.

Tegemist ei ole uue tegevuse alustamisega nullist, vaid olemasoleva ja juba toimiva puhkemajateenuse laiendamisega. Ettevõttel on olemas klientuur ning puhkemajateenust on juba aastaid reaalselt tarbitud.

Seetõttu ei ole põhjendatud väide, et investeeringu mõju müügitulule, lisandväärtusele ja konkurentsivõimele ei oleks loogiline või veenev.

5. Finantsvõimekuse ja likviidsuse hindamine ei ole olnud piisavalt põhjalik

Hindajad on jätnud tähelepanuta ettevõtte tegeliku varalise seisu.

Ettevõttel on kinnisvara, mis ei ole hüpoteegiga koormatud ning mida saab kasutada vajadusel finantseerimise tagatisena. Samuti on juhatuse liikmel olemas võimekus anda ettevõttele omaosaluse katmiseks laenu.

Üheski hindamiskriteeriumis ei olnud nõuet esitada:

- konto väljavõtteid,
- eelnevaid laenulepinguid,
- finantseerimiskinnitusi.

Seetõttu ei saa nende dokumentide puudumist kasutada negatiivse hinnangu alusena.

Samuti ei ole põhjendatud likviidsusprobleemi rõhutamine olukorras, kus ettevõttel puuduvad maksuvõlad ning ettevõtte on tegutsenud pikaajaliselt.

6. Jätkusuutlikkuse hindamisel on jäetud olulised asjaolud tähelepanuta

Hindajad ei ole piisavalt arvestanud ettevõtte tegevusajalugu ja senist kogemust.

Ettevõtte on tegutsenud ligikaudu 20 aastat ning puhkemajateenust on pakutud üle 10 aasta. See on otsene tõend ettevõtte jätkusuutlikkusest ja suutlikkusest teenust pikaajaliselt pakkuda.

Samuti jäeti tähelepanuta asjaolu, et:

- uute teenuste lisandumine,
- hoone kasutuselevõtt,
- teenuste mitmekesistamine

parandavad ettevõtte jätkusuutlikkust ja konkurentsivõimet märkimisväärselt.

7. Turunduse, sihtturu ja teenuse eristumise hinnang ei ole objektiivne

Taotluses oli välja toodud:

- rahvusvaheline sihtturg, sealhulgas naabruses asuva karavaniparkla külastajad,
- kodumaised sihtgrupid, sh kooliõpilased ja ettevõtted,
- ettevõtte varasem turundusarendus Võrumaa Arenduskeskuse toetuse abil.

Samuti oli kirjeldatud teenuse eristumine, kuna Krabi külas ja Paganamaa piirkonnas puudub samalaadne terviklik teenus, mis ühendaks:

- majutuse,
- vabaajategevused,
- toitlustuse,
- kaugtöövõimalused.

Hindajad on need asjaolud sisuliselt tähelepanuta jätnud.

Lisaks tuleb märkida, et RTK ametniku nõudmisel tuli taotluse tekste korduvalt lühendada ja mahutada piiratud mahuga lahtritesse, mille tulemusena vähenes võimalus detailsete selgituste esitamiseks.

8. Taotlus ei ole saanud hindamismetoodikale vastavat hinnangut

Eeltoodust tulenevalt leian, et:

- hindamine ei olnud piisavalt sisuline,
- osa asjaolusid jäeti tähelepanuta,
- hindamiskriteeriume kohaldati pealiskaudselt,
- otsus ei kajasta projekti tegelikku mõju ega ettevõtte võimekust.

Palun: 1. tunnistada vaidlustatud otsus kehtetuks või saata taotlus uuele hindamisele; 2. tagada menetluse läbipaistvus ning võimaldada tutvuda hindamisdokumentidega ulatuses, mis on õigusaktidega lubatud; 3. väljastada hindamiskomisjoni koosseis ning hindamise aluseks olnud protokollid ja hindamislehed ulatuses, mis on avaliku teabe seaduse alusel väljastatavad; 4. võimaldada tutvuda rahuldatud taotluste hindamistulemustega, et kontrollida hindamise ühetaolist ja võrdset läbiviimist.

Lugupidamisega

Tanel Allas

OÜ BAKAN INVEST
Juhatuse liige